

ОТКРЫТЫЙ ПРОТЕСТ РУССКОГО ФИЗИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
«По поводу присуждения Нобелевской премии по физике
за 2013 год»

– Стокгольм, – В Шведскую Королевскую академию наук,
в Комитет по присуждению Нобелевской премии по физике;
– Москва, Кремль – Президенту России **В.В. Путину;**
– Москва, ул. Тверская, 11 – министру Министерства
образования и науки России **Д.В. Ливанову.**
(Всем адресатам – аутентичный текст на английском и русском языках)

The Royal Swedish Academy of Sciences has decided to award the Nobel Prize in Physics for 2013 to François Englert of Université Libre de Bruxelles, Brussels, Belgium, and Peter W. Higgs of the University of Edinburgh, UK,

"for the theoretical discovery of a mechanism that contributes to our understanding of the origin of mass of subatomic particles, and which recently was confirmed through the discovery of the predicted fundamental particle, by the ATLAS and CMS experiments at CERN's Large Hadron Collider."

Итак премия присуждена,

«за открытие механизма, которое способствует нашему пониманию происхождения массы субатомных частиц, и которое недавно было подтверждено открытием предсказываемой фундаментальной частицы в ATLAS и CMS экспериментах на Адронном Коллайдере в CERN»

1. *«за открытие механизма...»*

Гипотезу о механизме протекания какого-либо явления или процесса, только потому что ее высказали лица только одной выделенной группы физического сообщества, придерживающиеся определенных (в данном случае консервативных устоявшихся) взглядов в физике, **нельзя называть открытием**, не профессионально; по крайней мере **преждевременно**. Сначала гипотеза должна утвердиться и стать основой теории, подтвержденной практикой. Тем более что это одна из ряда нескольких гипотез о «механизме» уважаемых номинантов. И по большому счету, несолидно, жульнически, попахивает авантюрой.

Ведь существуют другие гипотезы о «механизме», «способствующие нашему пониманию», но почему то о существовании этих альтернативных гипотез ничего не говорят, как будто они не существуют вообще, замалчивают и не рассматривают их. Это уже *не научный подход*, а метод тех, кто прихватизировал науку, присвоил себе право единолично считать, что есть наука, а что лженаука, где правда, а где ложь, где черное есть черное, а где черное есть белое [1].

Пока все существующие гипотезы не будут приняты во внимание, проверены и проанализированы, нельзя поспешно выделять произвольно одну из них, как это сделано в данном случае. Преждевременно! Грубо, по хамски, игнорируя истинно научный метод.

2. Открытие *«...которое способствует ... пониманию...»*

Но также «способствует нашему пониманию происхождения массы» и многое многое другое в физике.

Итак, «открытый механизм» **массы частиц не создает**, а лишь "способствует НАШЕМУ пониманию".

Странная обтекаемая формулировка «открытия». Создается впечатление, что ее составляли дебилы (во что трудно поверить) а значит это, скорее, жулики, авантюристы.

Действительно, в этой формулировке написано «НАШЕМУ», то есть их (узкой группы лиц), «пониманию». Ведь нас они не спрашивали, выступая от имени как будто всех физиков. Обратите внимание, данная формулировка допускает толкование «понимания» как правильного, так и неправильного, т.е. ошибочного.

Хорошо известно, что *любой опыт*, в том числе, а может в особенности, негативный – правильный он, или неправильный, или ошибочный, т. е. «НАШ» (в данном случае их, поскольку они выступают индивидуально, узким кругом, а не от имени всего физического сообщества) действительно *ведет в конечном итоге к правильному пониманию*. Методом проб и ошибок. И в этом они правы, застраховав себя для будущего оправдания того, что они делают. Оставили открытой дверь для отступления, заранее твердо зная, что никакое это не открытие, а чистой воды блеф, принимая таким образом всех нас за дураков.

3. И это «открытие механизма ... недавно было подтверждено открытием предсказываемой .. частицы...»

А это уже неправда притянутая за уши в качестве правды. Проанализируйте, пожалуйста, внимательно результаты, представленные группами ATLAS и CMS. Кроме того, должны быть независимые подтверждения из других лабораторий, проведенные на подобных ЛНС или иных установках. Их нет.

4. Считается, что в рамках Стандартной модели бозон Хиггса отвечает за массу элементарных частиц. Его масса по оценкам около $125-126 \text{ GeV}/c^2$. Может ли кто-либо из теоретиков объяснить нормальному человеку простым языком как этот бозон отвечает за массу ну хотя бы электрона, чья масса на несколько порядков меньше и равна $0.510998928 \text{ MeV}/c^2$?

5. Ладно, допустим бозон Хиггса – элементарная частица, которая отвечает за массу всех других частиц. А что (или какая частица) отвечает тогда за массу самого бозона Хиггса, ведь это тоже элементарная частица?

Вопросов много. Ответов нет.

6. Из дополнительных материалов, опубликованных на сайте Нобелевского Комитета, следует: «Both François Englert and Peter Higgs were young scientists when they, in 1964, independently of each other put forward a theory **that rescued the Standard Model from collapse**».

«Оба Франсуа Энглерт и Питер Хиггс были молодые ученые, когда они в 1964 году независимо друг от друга выдвинули теорию, которая спасла Стандартную модель от краха» .

http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/physics/laureates/2013/popular.html.

Как она «спасла» СМ от краха видно невооруженным взглядом.

С тех пор прошло 50 лет. И вот вам «спасение от краха». Как говорится, утопающий хватается за соломинку. Но крах Стандартной модели налицо, его не смогли остановить за эти 50 лет. И все дальнейшие попытки, как и с бозоном Хиггса, «способствующие (лишь только чьему-то, правильному или ошибочному) ...пониманию...происхождения массы...», также обречены на провал. Ведь кроме массы остается еще *многое многое другое*, ждущее в очереди для их «понимания» в Стандартной модели, для спасения последней.

Вот перечень некоторых из фундаментальных проблем нерешенных и нерешаемых в принципе в рамках Стандартной модели.

Современная физика, базирующаяся на Стандартной модели, до сих пор не знает:

- природу электрических зарядов,
- происхождение массы (гипотеза Хиггса этого не объясняет, только «способствует...пониманию, как объявлено на весь мир),
- природу гравитации.

Величайшей загадкой остается:

- причина наличия *скорости* света в формуле энергии *покоя* частиц $E = m_0 c^2$,
- природа происхождения постоянной тонкой структуры α ,

Неправильно трактуется физический смысл полярно-азимутальных функций уравнения Шредингера, приписав этим функциям произвольно и безосновательно физический смысл атомных «электронных орбиталей», с которыми эти функции не имеют ничего общего [2-4]. Отсюда, застопорилось развитие атомной физики – пошло, как говорится, «не в ту степь».

Стандартная модель не способна, в принципе, теоретически вывести;

- относительные массы всех изотопов элементов таблицы Менделеева,
- магнитные моменты нейтрона и протона,
- построить единую теорию взаимодействий, включающую гравитационное, и т. д.

В дополнение к выше перечисленному особо следует отметить вывод аномального магнитного момента электрона и Лэмбовского сдвига в квантовой электродинамике (КЭД), чем так гордятся теоретики, рассматривая этот результат как подтверждение правильности теории КЭД, а следовательно, и Стандартной модели. Дело в том, что упомянутый вывод достиг такой степени абсурдности (о чем широкая публика совсем не информирована), что это далеко перешло границы здравого смысла. Об это достаточно ясно показано в опубликованных работах, например [1]. И т.д. и т.п.

7. Если бы Нобелевский Комитет рассматривал «понимание», признанное им «открытием», наряду с какими-нибудь из альтернативных «пониманий» известных по публикациям, ну например [5-7], то, очевидно, результат был бы другой. А именно, пришлось бы им забить последний гвоздь в труну Стандартной модели.

Вот в этом то и состоит, по-видимому, вся интрига со спектаклем принятия такого «открытия». Земля уходит у них из под ног, вот и цепляются за любую соломинку из последних сил. Да и оправдать как-то с помпой нужно миллиарды, потраченные на ЛНС...

Обращаем внимание, что в цитируемых работах раскрыта природа происхождения массы, и не только [1]. Одновременно с этим разрешены все те проблемы, упомянутые выше, с которыми не может в принципе справиться Стандартная модель (см., в частности, сравнительную таблицу двух моделей в [8]). Пусть уважаемые члены Нобелевского Комитета попробуют доказать, что это не так. До сих пор, за 20 лет, не нашлось ни единого аргумента у физиков против указанных открытий. Не это ли является главным фактором их реальности?

[1] G. P. Shpenkov, *Some Words About Fundamental Problems of Physics: Constructive Analysis*, LAMBERT Academic Publishing, p.116 (2012); http://shpenkov.janmax.com/978-3-659-23750-8_eng.JPG
<http://shpenkov.janmax.com/Book-2011-Eng.pdf>

[2] G. P. Shpenkov, *Conceptual Unfoundedness of Hybridization and the Nature of the Spherical Harmonics*, HADRONIC JOURNAL, Vol. 29. No. 4, p. 455, (2006);
<http://shpenkov.janmax.com/HybridizationShpenkov.pdf>

[3] L. G. Kreidik and G. P. Shpenkov, *Important Results of Analyzing Foundations of Quantum Mechanics*, GALILEAN ELECTRODYNAMICS & QED-EAST, Vol. 13, SI No. 2, 23-30, (2002);
<http://shpenkov.janmax.com/QM-Analysis.pdf>

[4] G. P. Shpenkov and L. G. Kreidik, *Schrodinger's Errors of Principle*, GALILEAN ELECTRODYNAMICS, Vol. 16, No. 3, 51 - 56, (2005); <http://shpenkov.janmax.com/Blunders.pdf>

[5] L. G. Kreidik and G. P. Shpenkov, *Dynamic Model of Elementary Particles and the Nature of Mass and "Electric" Charge*, REVISTA CIENCIAS EXATAS E NATURAIS, Vol. 3, No 2, 157-170, (2001);
<http://shpenkov.janmax.com/masscharge.pdf>

[6] G. P. Shpenkov, *An Elucidation of the Nature of the Periodic Law*, Chapter 7 in "The Mathematics of the Periodic Table", edited by Rouvray D. H. and King R. B., NOVA SCIENCE PUBLISHERS, NY, 119-160, 2006.

[7] G. P. Shpenkov, *Physics and Chemistry of Carbon in the Light of Shell-Nodal Atomic Model*, Chapter 12 in "*Quantum Frontiers of Atoms and Molecules*", edited by Putz M. V., NOVA SCIENCE PUBLISHERS, New York, 277-323, 2011;

https://www.novapublishers.com/catalog/product_info.php?cPath=23_29&products_id=12687

[8] G.P. Shpenkov, *A Comparison of Two Models in Physics: DM (new) and SM (used currently)* (2006);

<http://shpenkov.janmax.com/AdvantagesDM.pdf>

Президент Русского Физического Общества – **Владимир Родионов** (Москва, Россия),

Учёный секретарь Русского Физического Общества – профессор **Юрий Воронов** (Санкт-Петербург, Россия),

Ведущий научный эксперт, действительный член Русского Физического Общества, автор *Динамической модели Вселенной* – профессор **Георгий Шпеньков** (Бельско-Бяла, Польская Республика),

Лауреат Премии Русского Физического Общества, действительный член Русского Физического Общества, автор *Стоковой модели тяготения* – **Владимир Лебедев** (Новосибирск, Россия),

Научный эксперт Русского Физического Общества, действительный член Академии Медико-Технических Проблем, автор *Автоторсионной теории строения материи* – профессор **Игорь Дмитриев** (Самара, Россия)

Москва, 14 октября 2013 года

<http://rusphysics.ru/articles/812/> (Russian)

<http://www.rusphysics.ru/files/ProtestRusPhysSoc.pdf> (English)